



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ20-52-К4

№ 2-351/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шупляк Марины Алексеевны к акционерному обществу «Группа страховых компаний «Югория» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе акционерного общества «Группа страховых компаний «Югория» на решение Славянского городского суда Краснодарского края от 17 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя акционерного общества «Группа страховых компаний «Югория» Калинин Д.С., действующего по доверенности от 1 февраля 2020 г. № 95, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шупляк М.А. обратилась в суд с иском к АО «ГСК «Югория», уточненным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании страхового возмещения в размере 184 300 руб., неустойки в размере 318 839 руб., компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, а также судебных расходов, ссылаясь на то, что ответчик в установленные законом сроки не выдал ей направление на ремонт.

Решением Славянского городского суда Краснодарского края от 17 апреля 2019 г. с АО «ГСК «Югория» в пользу Шупляк М.А. взысканы: страховое возмещение в размере 184 300 руб., неустойка – 300 000 руб., компенсация морального вреда – 500 руб., штраф – 92 150 руб., расходы на оплату услуг представителя – 3 000 руб., услуг оценщика – 9 000 руб., нотариальных действий – 2 610 руб., судебной экспертизы – 25 000 руб., почтовые расходы – 585,20 руб., а также взыскана в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 4 886 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 августа 2019 г. решение суда первой инстанции изменено в части неустойки, размер которой снижен до 170 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе АО «ГСК «Югория» ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 14 сентября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 28 августа 2018 г. в г. Славянске-на-Кубани произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден автомобиль «Ниссан Тида», принадлежащий на праве собственности Шупляк (Мурашкиной) М.А.

Виновником дорожно-транспортного происшествия признан водитель автомобиля «Хендай Акцент» Скиба А.Н., гражданская ответственность которой застрахована в АО «ГСК «Югория».

26 сентября 2018 г. Шупляк М.А. обратилась в АО «ГСК «Югория» с заявлением о страховом возмещении.

1 октября 2018 г. автомобиль истца был осмотрен экспертом АО «ГСК «Югория».

В акте осмотра АО «ГСК «Югория» от 1 октября 2018 г., подписанном Шупляк М.А., зафиксированы в том числе повреждения, не относящиеся к данному дорожно-транспортному происшествию.

12 ноября 2018 г. Шупляк М.А. обратилась к независимому эксперту, при этом уведомив страховую компанию телеграммой об осмотре автомобиля по адресу: г. Славянск-на-Кубани, ул. Дзержинского, д. 233, в 11 час. 45 мин. 13 ноября 2018 г.

13 ноября 2018 г. в 11 час. 35 мин. автомобиль осмотрен экспертом-техником Сиделевой И.Ю.

В соответствии с экспертным заключением от 15 ноября 2018 г. № 435/11/2018, составленным экспертом-техником Сиделевой И.Ю., стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 190 500 руб.

20 февраля 2019 г. страховой компанией получена претензия Шупляк М.А. с требованием об осуществлении страхового возмещения в денежной форме на основании экспертного заключения от 15 ноября 2018 г. № 435/11/2018.

В ответе на претензию страховая компания сообщила, что по рассматриваемому страховому случаю законом предусмотрена натуральная форма страхового возмещения, которая может быть изменена лишь на основании соответствующего соглашения между сторонами.

Определением Славянского городского суда Краснодарского края от 22 марта 2019 г. по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено индивидуальному предпринимателю Кудрицкому Ю.В.

Согласно заключению судебного эксперта от 8 апреля 2019 г. № 351/19/СС/158 стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 184 300 руб.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции исходил из того, что страховая компания нарушила установленный Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» срок выдачи направления на ремонт поврежденного автомобиля, в связи с чем Шупляк М.А. имеет право на замену формы страхового возмещения.

Принимая во внимание поданное в суд первой инстанции заявление ответчика о снижении неустойки на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции счел возможным снизить неустойку до 170 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами нижестоящих судебных инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (здесь и далее – Закон об ОСАГО, в редакции, действовавшей на момент заключения договора страхования с виновником дорожно-транспортного происшествия) страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной

статьи) в соответствии с пунктом 15² данной статьи или в соответствии с пунктом 15³ этой статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

Согласно пункту 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15³ данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

В силу пункта 4.22 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, являющихся приложением № 1 к Положению Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П (далее – Правила ОСАГО, в редакции от 16 апреля 2018 г.) страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и предусмотренные пунктами 3.10, 4.1, 4.2, 4.4–4.7 и 4.13 данных правил документы в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 4.17.2 этих правил, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, с даты их получения.

В течение указанного срока страховщик обязан составить документ, подтверждающий решение страховщика об осуществлении страхового возмещения или прямого возмещения убытков, фиксирующий причины и обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, являющегося страховым случаем, его последствия, характер и размер понесенного ущерба, размер подлежащей выплате страховой суммы (далее – акт о страховом случае), и произвести страховую выплату, а в случае возмещения вреда в натуре, выдать потерпевшему направление на ремонт (в последнем случае акт о страховом случае не составляется страховщиком) либо направить в письменном виде извещение об отказе в страховой выплате или отказе в выдаче направления на ремонт с указанием причин отказа.

По смыслу приведенных норм права, высылка страховщиком направления на ремонт посредством почтовой связи в течение 20 календарных дней со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении свидетельствует о надлежащем исполнении страховой компанией обязанности по выдаче направления на ремонт.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В пункте 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25) разъяснено, что бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если

В соответствии с абзацем шестым пункта 4.17 Правил ОСАГО направление на ремонт в обязательном порядке должно содержать сведения: о потерпевшем, которому выдано такое направление; о договоре обязательного страхования, в целях исполнения обязательств по которому выдано направление на ремонт; о транспортном средстве, подлежащем ремонту; о наименовании и месте нахождения станции технического обслуживания, на которой будет производиться ремонт транспортного средства потерпевшего и которой страховщик оплатит стоимость восстановительного ремонта; о сроке проведения ремонта; о размере возможной доплаты потерпевшего за восстановительный ремонт, обусловленной износом заменяемых в процессе ремонта деталей и агрегатов и их заменой на новые детали и агрегаты, или размере износа на заменяемые детали и агрегаты без указания размера доплаты (в этом случае размер доплаты определяется станцией технического обслуживания и указывается в документах, выдаваемых потерпевшему при приеме транспортного средства).

Как следует из материалов дела, представленная ответчиком копия направления на ремонт содержит наименование станции технического обслуживания, на которой будет отремонтирован автомобиль (ООО «М88»), размер расходов на восстановительный ремонт (84 600 руб.) и срок ремонта автомобиля (не более 30 рабочих дней с момента передачи автомобиля на станцию технического обслуживания). Кроме того, перечень повреждений и ремонтных воздействий указан в акте осмотра транспортного средства, являющемся неотъемлемой частью направления на ремонт (т. 1, л.д. 73).

В решении суда не указано, какие иные сведения применительно к рассматриваемому страховому случаю должны были содержаться в направлении на ремонт автомобиля истца.

При таких обстоятельствах постановленное по делу решение нельзя признать соответствующим требованиям части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции не устранены.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса. Повторное

рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»). Однако данные требования судом апелляционной инстанции по настоящему делу не выполнены.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 августа 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2020 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи