



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ19-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Асташова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Бондаренко Оксаны Владимировны к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 7 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 5 сентября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя СПАО «Ингосстрах» Березенцеву Е.С. по доверенности, поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей Бондаренко О.В. – Иневаткину Т.Н., Медведеву А.В. по доверенностям, просивших отменить судебные постановления и вынести новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бондаренко О.В. обратилась в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» (далее также – общество, страховая компания) о взыскании страхового возмещения в размере 429 288 руб. 96 коп., неустойки в размере 15 732 руб., штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, убытков в размере 3 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., почтовых расходов в размере 477 руб., расходов на нотариальное оформление доверенностей в размере 2 400 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти от 7 июня 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 5 сентября 2018 г., исковые требования Бондаренко О.В. удовлетворены частично.

С общества в пользу выгодоприобретателя АО «РН Банк» взыскано страховое возмещение в размере 429 288 руб. в счёт погашения обязательств Бондаренко О.В. по кредитному договору от 29 июля 2016 г. № [REDACTED].

С общества в пользу Бондаренко О.В. взысканы неустойка в размере 5 000 руб., штраф в размере 15 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб., компенсация морального вреда в размере 2 000 руб., расходы на оплату почтовых услуг в размере 477 руб.

С общества в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 7 542, 89 руб.

Страховая компания подала кассационную жалобу, в которой просит отменить указанные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 10 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 29 июля 2016 г. между Бондаренко О.В. и страховой компанией заключён договор добровольного имущественного страхования транспортного средства Datsun On-Do, что подтверждается полисом № [REDACTED].

Автомобиль застрахован по рискам «Угон транспортного средства без документов и ключей», «Ущерб», «ДТП при управлении транспортным средством лицами, допущенными к управлению» на срок с 29 июля 2016 г. по 28 июля 2017 г., страховая стоимость определена в размере 449 485 руб.

Страховая премия в размере 15 732 руб. уплачена Бондаренко О.В. в день заключения договора страхования.

Судами также установлено, что указанный автомобиль приобретён Бондаренко О.В. за счёт денежных средств, предоставленных АО «РН Банк» по кредитному договору на приобретение автомобиля от 29 июля 2016 г. № [REDACTED].

Согласно страховому полису по рискам «Угон» и «Полная фактическая или конструктивная гибель транспортного средства» выгодоприобретателем в части задолженности по кредиту является АО «РН Банк», по остальным рискам – страхователь.

В период времени с 19 часов 00 минут 18 октября 2016 г. до 8 часов 00 минут 19 октября 2016 г. автомобиль похищен неустановленным лицом, в связи с чем возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

1 ноября 2016 г. Бондаренко О.В. уведомила страховую компанию о наступлении страхового случая и передала документы, подтверждающие обстоятельства страхового случая.

26 января 2017 г. страховая компания направила Бондаренко О.В. письмо с отказом в выплате страхового возмещения, поскольку указанное событие не является страховым случаем по риску «Угон транспортного средства без документов и ключей», так как страховщику не представлено свидетельство о регистрации транспортного средства, являющееся регистрационным документом на похищенное транспортное средство.

Претензия Бондаренко О.В., направленная страховой компании 15 февраля 2017 г., оставлена без удовлетворения.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований Бондаренко О.В., поскольку страховая компания не исполнила возложенную на неё договором добровольного страхования транспортного средства обязанность по выплате страхового возмещения в связи с наступившим страховым случаем.

Так как по условиям договора страхования при угоне и полной фактической или конструктивной гибели транспортного средства в части задолженности по кредиту выгодоприобретателем является АО «РН Банк», суд взыскал сумму страхового возмещения в пользу АО «РН Банк» в счёт погашения кредитных обязательств Бондаренко О.В.

Проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда указала, что законом не предусмотрено такого основания для освобождения страховой компании от страховой выплаты, как оставление в транспортном средстве свидетельства о его регистрации, а потому нарушение страхователем такого условия не может служить основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

Между тем с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

Пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Из приведённых правовых норм в их системном толковании и принципа свободы договора следует, что стороны договора страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а так же случаев, которые не могут быть признаны страховыми.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», при разрешении дел о выплате страхового возмещения следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 961, 963 и 964 Гражданского кодекса Российской Федерации оставление в транспортном средстве по неосторожности регистрационных документов на него либо комплекта(ов) ключей, диагностической карты, а также их утрата не является основанием для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

Таким образом, оставление в транспортном средстве по неосторожности регистрационных документов не может служить основанием для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, если наступление события относится к риску, которое входит в страховое покрытие.

Как следует из выданного Бондаренко О.В. страхового полиса № [REDACTED], договор страхования заключён между сторонами по риску «Угон транспортного средства без документов и ключей». Страховая премия уплачена страхователем в размере 15 732 руб., определённом исходя из указанного условия договора страхования.

При этом риск «Угон транспортного средства с документами и ключами» не застрахован по договору добровольного страхования, и страховая компания указывала, что в случае, если Бондаренко О.В. при заключении договора выбрала риск «Угон транспортного средства с документами и ключами», то размер страховой премии составил 36 858 руб.

Таким образом, Бондаренко О.В., заключая договор со СПАО «Ингосстрах», самостоятельно выбрала условия договора страхования и уплатила страховую премию в объёме, соответствующем данным условиям.

Страховой полис истца согласно его тексту является также заявлением на страхование и действует в части пунктов 1, 2, 3 – в соответствии с Правилами страхования автотранспортных средств от 5 ноября 2015 г. (далее – Правила страхования).

В силу пункта 9.1 статьи 18 Правил страхования под угонем транспортного средства без документов и ключей понимается утрата транспортного средства в результате кражи, грабежа, разбоя или неправомерного

завладения транспортным средством без цели хищения (угона) при наличии факта, что в транспортном средстве или ином доступном для третьих лиц месте не были оставлены ключи и (или) регистрационные документы (свидетельство о регистрации транспортного средства и (или) паспорт транспортного средства) от него, а также при условии соблюдения страхователем предусмотренных договором страхования обязанностей по установке и обслуживанию противоугонной системы, заключению договора на обслуживание противоугонной системы, внесению платы за обслуживание противоугонной системы при условии наличия таких платежей (в случае, если при заключении договора страхования со страхователем было заключено дополнительное соглашение, предусматривающее обязанность страхователя установить на транспортное средство противоугонную систему).

Непредставление страхователем ключей и (или) регистрационных документов страховщику после наступления события, имеющего признаки страхового случая, рассматривается как их оставление в транспортном средстве (ином доступном третьим лицам месте), за исключением случаев, когда страхователь до наступления страхового случая письменно уведомил страховщика об утрате ключей и (или) регистрационных документов, а также случаев, когда регистрационные документы и (или) ключи были похищены вместе с транспортным средством в результате грабежа, сопряжённого с применением насилия или разбоя (л.д. 21).

В соответствии с договором страхования и пунктом 9.2 статьи 18 Правил страхования угон транспортного средства с документами и (или) ключами является самостоятельным страховым риском.

Из пункта 19 заявления о хищении (угоне) транспортного средства от 1 ноября 2016 г., поданного Бондаренко О.В. в страховую компанию, следует, что принадлежащий истцу автомобиль похищен вместе со свидетельством о регистрации транспортного средства.

Таким образом, заявленное Бондаренко О.В. событие относится к риску, которое не входит в страховое покрытие по договору страхования, и не оплачивалось страховой премией.

При этом суд апелляционной инстанции ошибочно сослался на положения статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку данные положения предусматривают случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения в тех ситуациях, когда страховой случай наступил.

Однако в настоящем споре по условиям договора страхования страховой случай не наступил, в связи с чем к этим условиям не подлежат применению

положения статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд апелляционной инстанций не учёл, что исходя из принципа свободы договора страховщиком могут быть определены различные варианты перечня страховых случаев и соответствующий этим вариантам дифференцированный размер страховой премии, позволяющие учесть законные интересы как страховщика, так и страхователя.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 5 сентября 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 5 сентября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи