

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 июля 2019 года

город Хабаровск

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Сосновского А.В.,  
судей Верхотуровой И.В., Кустовой С.В.  
при секретаре Беляниновой А.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Плотникова Д. А. на определение судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 17 июня 2019 года о возвращении искового заявления Плотникова Д. А. к акционерному обществу «Страховая компания «Стерх» о взыскании страхового возмещения.

Заслушав доклад судьи Сосновского А.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Плотников Д.А. 24 июня 2019 года обратился в суд с исковым заявлением к АО «СК «Стерх» и просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 25 000 рублей, неустойку в размере 52 488 рублей, расходы за проведение независимой экспертизы - 9 500 рублей, расходы по оплате услуг представителя - 20 000 рублей, компенсацию морального вреда – 5 000 рублей.

В обоснование иска Плотников Д.А. указал, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 26.12.2018 года по вине водителя Климова С.А., его транспортному средству «Toyota Hiace», государственный регистрационный знак № причинены механические повреждения. Приняв заявление о прямом возмещении ущерба и признав данный случай страховым АО «СК «Стерх» произвело выплату страхового возмещения в размере 59 800 руб. Не согласившись с размером страхового возмещения Плотников Д.А. провел независимую экспертизу, согласно заключению которой, стоимость восстановительного ремонта составила 84 800 руб.

Определением судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 17 июня 2019 года исковое заявление возвращено Плотникову Д.А. по основанию, предусмотренному п. 1 ч.1 ст. 135 ГПК РФ, в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

В частной жалобе Плотников Д.А. просит определение судьи отменить, указав, что Федеральный закон от 04.06.2018 N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", которым регламентирована обязанность потерпевшего по соблюдению досудебного претензионного порядка, путем обращения к финансовому управляющему вступил в законную силу 03.09.2018 года, то есть после заключения договора страхования виновником дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем, в соответствии с ч. 2 ст. 422 ГК РФ применению подлежит тот закон, который действовал на момент заключения договора, в данном случае, моментом заключения договора является приобретение полиса ОСАГО.

Письменных возражений относительно доводов частной жалобы не поступило.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба на определение судьи рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в частной жалобе.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что определение судьи подлежит отмене как постановленное с нарушением норм процессуального права по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором.

С 03 сентября 2018 года вступил в силу Федеральный закон от 04.06.2018 N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг". (ч. 1 ст. 32)

Положения пункта 1 части 1 статьи 28 настоящего Федерального закона в отношении страховых организаций, осуществляющих деятельность по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, предусмотренному Федеральным законом от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", страхованию средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта) и добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, применяются по истечении двухсот семидесяти дней после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. (ч. 5 ст. 32)

Как следует из информационного письма Банка России от 10.04.2019 N ИН-015-53/33 «О внесении изменений в правила страхования» положения пункта 1 части 1 статьи 28 Федерального закона N 123-ФЗ, предусматривающие обязанность страховых организаций организовать взаимодействие с финансовым уполномоченным в соответствии с указанным Федеральным законом, применяются в отношении страховых организаций, осуществляющих деятельность по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, и добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств - с 01.06.2019 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона № 123-ФЗ потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, в случае: непринятия финансовым уполномоченным решения по обращению по истечении предусмотренного частью 8 статьи 20 настоящего Федерального закона срока рассмотрения обращения и принятия по нему решения; прекращения рассмотрения обращения финансовым уполномоченным в соответствии со статьей 27 настоящего Федерального закона; несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного.

Таким образом, из указанных правовых норм следует, что законодателем установлена новая процедура рассмотрения споров по договорам обязательного страхования, предусматривающая, что при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств, в том числе, по размеру страховой выплаты, потерпевший, прежде чем предъявить судебный иск, должен обратиться к финансовому управляющему.

По общему правилу, установленному в п. 1 ст. 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

В силу пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", договор обязательного страхования является публичным и должен соответствовать Закону об ОСАГО, а также иным правовым актам, принятым в целях его реализации, действующим в момент заключения договора. Изменение положений Закона об ОСАГО, Правил после заключения договора не влечет изменения положений договора (в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях), за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункты 1 и 2 статьи 422 ГК РФ).

В соответствии с п. 8 ст. 32 Федерального закона от 04.06.2018 N 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» потребители финансовых услуг вправе направить обращения финансовому уполномоченному в отношении договоров, которые были заключены до дня вступления в силу настоящего Федерального закона (услуг, которые были оказаны или должны были быть оказаны до дня вступления в силу настоящего Федерального закона).

Как усматривается из искового заявления, истец обратился в суд 24 июня 2019 года, страховой случай наступил 26 декабря 2018 года. Виновником ДТП является Климов С.А., договор страхования гражданской ответственности которого, заключен 07.08.2018 года, то есть до вступления в законную силу федерального закона от 04.06.2018 N 123-ФЗ и до даты его применения, в связи с чем, у Плотникова Д.А. отсутствовала обязанность по соблюдению, установленного данным федеральным законом досудебного порядка урегулирования спора, путем обращения к финансовому уполномоченному.

Абзацем вторым п. 1 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования споров из договоров ОСАГО, который подлежит применению, если страховой случай имел место после 1 сентября 2014 года. Досудебный порядок урегулирования спора из договора ОСАГО считается соблюденным в случае направления потерпевшим страховщику претензии, которая представляется после подачи заявления о прямом возмещении убытков.

В материалах имеется досудебная претензия, направленная Плотниковым Д.А. в адрес АО «СК «Стерх», имеющая отметку о ее получении адресатом.

Таким образом, вывод суда о несоблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора не соответствует приведенным нормам закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 17 июня 2019 года о возвращении искового заявления Плотникова Д. А. к акционерному обществу «Страховая компания «Стерх» о взыскании страхового возмещения—отменить.

Материал направить в Центральный районный суд г. Хабаровска для рассмотрения вопроса о принятии искового заявления к производству.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия. Судебные постановления суда первой и апелляционной инстанции могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу, путем подачи кассационной жалобы в президиум Хабаровского краевого суда.

Председательствующий

А.В. Сосновский

Судьи

И.В. Верхотурова

С.В. Кустова