

2-5/2019



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Хасавюртовский
районный суд
Республики Дагестан
ул. Первомайская, 5
г.Хасавюрт, Республика Дагестан, 368009
Тел: (87231) 5-17-66, 5-17-10
Факс: (87231) 5-17-66
E-mail: hasavjurt-rs.dag@sudrf.ru

Представителю ответчика АО СК «Гайде»

25.07.19 № 1446

На № _____ от _____

На основании Вашего заявления от 18.07.2019 г. за исх.№66333 о направлении копии решения суда от по электронной почте направляется копия решения Хасавюртовского районного суда от 04.07.2019 г. по гражданскому делу по иску Я _____ к РСК «Гайде» о взыскании суммы страхового возмещения, расходов на проведение экспертизы, морального вреда, расходов по оплате услуг представителя, штрафа и неустойки.

Приложение: копия решения от 04.07.2019 г. на 8л.

Судья

С.А. Азизов

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Хасавюрт

04 июля 2019 года

Хасавюртовский районный суд Республики Дагестан в составе председательствующего судьи Азизова С.А., при секретаре Иманалиевой М.А., с участием представителей истца Б [REDACTED], действующей по доверенности от 19.06.2019 г., адвоката К [REDACTED], представившей удостоверение № 520 и ордер №212 от 23.05.2018 г., действующей по доверенности от 19.06.2019 г., а также представителя ответчика АО «Страховая компания ГАЙДЕ» Б [REDACTED], действующего по доверенности от 29.08.2018 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Я [REDACTED] к АО «Страховая компания ГАЙДЕ» о взыскании суммы страхового возмещения, расходов на проведение экспертизы, морального вреда, расходов по оплате услуг представителя, штрафа и неустойки,

установил:

Я [REDACTED] обратился в суд с иском к АО «Страховая компания ГАЙДЕ» о взыскании суммы страхового возмещения, расходов на проведение экспертизы, морального вреда, расходов по оплате услуг представителя, штрафа и неустойки.

В обоснование иска истец ссылается на то, что 26.01.2018 г. в г. Владикавказ на ул. Гастелло, 22 произошло ДТП с участием автомашины ВАЗ 2107 г/н [REDACTED], принадлежащего Ц [REDACTED] под управлением Г [REDACTED] и автомашины БМВ х5 г/н [REDACTED], принадлежащего истцу, под управлением А [REDACTED]. В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения. Виновником ДТП признан Г [REDACTED], водитель автомашины ВАЗ 2107, ответственность которого была застрахована страховой компанией «Гайде». Постановлением по делу об административном правонарушении от 27.01.2018 г. Г [REDACTED] признан виновным по ст. 12.13 ч. 2 КоАП РФ и ему назначен штраф в размере 1000 руб.. 31.01.2018 г. истец обратился в страховую кампанию с заявлением о выплате страхового возмещения и тогда же был направлен на экспертизу. В соответствии со ст. 13 ФЗ от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств» была проведена независимая экспертиза для определения стоимости восстановительного ремонта его автомашины. Экспертиза установила, что размер подлежащих возмещению убытков, причиненных в результате наступления страхового случая 26.01.2018 г.,

составляет 501 704 руб. Стоимость восстановительного ремонта указана с учетом снижения стоимости восстановительного ремонта указана с учетом снижения стоимости заменяемых запчастей вследствие их износа. 19.03.2018 г. истец подал претензию ответчику, однако до настоящего времени никакого ответа не получил. Действия представителей страховой компании противоречит не только уставным основам деятельности страховой компании, договорным условиям, но и состоят в противоречии с положениями ст. 309 ГК РФ, согласно которой обязательства должны исполняться надлежащим образом. В связи с тем, что его автомобилю был причинен вред в результате ДТП, гражданская ответственность застрахована у ответчика, у последнего возникла обязанность по оплате стоимости восстановительного ремонта принадлежащего ему автомобиля. Ответчик в добровольном порядке не исполнил требование о выплате страхового возмещения. На основании ст. 13 Закона РФ от 07.02.92 № 233-1 « О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя о выплате страховой выплаты прошу взыскать с ответчика штраф в размере 50% от взыскиваемой суммы. Ему в счет возмещения причиненного вреда застрахованному имуществу по вине страховой компании не выплачено 197698 руб., чем ему причинен моральный вред. Он пребывает в чрезвычайно травмирующей ситуации, испытываю сильнейший эмоциональный стресс, последствиями которого оказались частичная потеря сна, головные боли, повышенная раздражительность. Отсутствие автомобиля лишило его возможности свободно перемещаться, что в сложившихся условиях крайне осложняет жизнь его семьи, причиняя ему и его близким нравственные страдания, заставляет чувствовать обиду, переживать за будущее семьи, которые он оценивает в 100 000 рублей 19.03.2018 г. в адрес ответчика была направлена претензия с целью досудебного разрешения спора. Однако ответчик необоснованно затягивает выплату страхового возмещения. По указанным основаниям истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу сумму страхового возмещения в размере 400 000 рублей, взыскать с ответчика расходы на проведение оценки величины расходов на ремонт ТС - 6 000 рублей, взыскать с ответчика 100 000 рублей в счет компенсации морального вреда, взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в сумме 40 000 руб., взыскать с ответчика штраф в размере 50% от присужденной ко взысканию суммы 200 000 рублей и взыскать с ответчика неустойку в размере 224 000 рубля (с 19.03.2018 г. по 15.05.2018 г - 56 дней x 4 000 руб.)

В последующем истцом были увеличены исковые требования, в которых просил суд взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 250000 руб.

Истец Я [] и его представитель Д [] в судебное заседание не явились, хотя были извещены судом надлежащим образом о дне, месте и времени рассмотрения гражданского дела.

От истца Я [] в суд поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд в соответствии со ст.167 ГПК РФ определил рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие истца Я [] и его представителя Д [].

Представители истца Б [] и адвокат К [] поддержали исковые требования истца и просили удовлетворить их по указанным в иске основаниям.

Представитель ответчика АО «Страховая компания ГАЙДЕ» Б [] исковые требования не признал и просил суд отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в возражениях на исковое заявление.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих по делу и оценив в совокупности все доказательства, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии п.4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст.ст. 6, 7 Федерального Закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет 400 тыс. руб.

По правилам статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

На основании положения пункта 5 статьи 4 данного Закона владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Федеральным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения

вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (пункт 2 статьи 6).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 этого же Закона объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Согласно материалам дела 26.01.2018 г. примерно в 23 час. 50 мин. по ул. Гастелло 22, в г. Владикавказ, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием ТС Ваз-21074, под управлением водителя Г [REDACTED] и БМВ Х5, под управлением водителя А [REDACTED].

ДТП произошло по вине водителя Г [REDACTED], который нарушил п. 13.9 ПДД РФ, т.е. не выполнил требования ПДД уступить дорогу ТС, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Собственником ТС БМВ Х5 на момент ДТП являлся истец Я [REDACTED].

Гражданская ответственность потерпевшего А [REDACTED] на момент ДТП не была застрахована.

Гражданская ответственность виновника Г [REDACTED] на момент ДТП был застрахована в АО «Страховая компания ГАЙДЕ».

31.08.2018 г. истец обратился в АО «Страховая компания ГАЙДЕ» с заявлением о выплате страхового возмещения.

АО «Страховая компания ГАЙДЕ» отказало в выплате страхового возмещения на основании проведенного экспертного исследования, проведенного ООО «Фаворит» 13.03.2018 г., указав, что все повреждения автомобиля BMW X5 государственный номер [REDACTED] не могли быть получены при заявленных обстоятельствах ДТП.

Согласно экспертному заключению № С57-2018г. от 04.05.2018 г. проведенного истцом в ООО «Антиох» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом снижения стоимости заменяемых запчастей вследствие их износа равна 501704,63 руб.

Ответчик не согласился с доводами истца об обстоятельствах ДТП и судом по ходатайству представителя ответчика 22.06.2018 г. по данному гражданскому делу была назначена трасологическая и автотовароведческая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Бюро судебных экспертиз».

Согласно заключению эксперта ООО «Бюро судебных экспертиз» от 07.09.2018 г. за № 190, повреждения на автомобиле истца являются следствием ДТП, произошедшего 26.01.2018 г.

В связи с тем, что экспертиза проведена с нарушениями и полностью не соответствует требованиям действующего законодательства, не основана на полном и всестороннем исследовании представленных материалов и документов определением суда от 04.10.2018 г. по ходатайству представителя ответчика была назначена повторная трасологическая и автотовароведческая экспертиза,

производство которой было поручено экспертам ФБУ Северо-Кавказский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ г. Ставрополь.

Указанная выше повторная экспертиза ФБУ Северо-Кавказский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ г. Ставрополь не была проведена по основаниям, изложенным в определении суда от 27.11.2018 г.

В последующем судом определением от 27.11.2018 г. указанная выше повторная экспертиза была назначена и поручено его проведение АНО «Центр производства судебных экспертиз» г. Москва.

Согласно заключению эксперта № 23319 от 26.04.2019 г. все повреждения автомобиля BMW X5 за г/н ██████████, указанные в акте осмотра ООО «Антиох» от 07.02.2018 г. могли возникнуть при обстоятельствах ДТП 26.01.2018 г., стоимость восстановительного ремонта ТС BMW X5 за г/н ██████████ по устранению повреждений, полученных в результате ДТП 26.01.2018 г. с учетом износа составляет 461300 руб.

В силу части 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исходя из определения понятия экспертизы, а также из смысла статьи 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года №73-ФЗ экспертиза – это исследование, в результате которого экспертом дается заключение по поставленным судом и (или) сторонами договора вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

При этом в ходе проведения экспертизы должны соблюдаться определенные принципы ее проведения и требования к эксперту, предусмотренные как Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, так и другими федеральными законами, в частности Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Одним из важных принципов проведения экспертизы является объективность, всесторонность и полнота исследований. Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Согласно части 2 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

Статья 8 указанного Закона предусматривает, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Так, исследование проведено без осмотра поврежденных автомобилей.

Судом установлено, что ТС BMW X5 за г/н [REDACTED] истца отчуждено и его собственником на данный момент является его представитель Д [REDACTED].

При этом возможность и характер образования тех или иных повреждений автомобиля зависит от всех обстоятельств столкновения, скорости автомобилей, силы удара, особенностей места происшествия и материалов, из которых изготовлены поврежденные детали автомобилей. Однако указанные значения при проведении экспертизы также не выяснялись и не анализировались.

Оценивая заключение судебной экспертизы, сравнивая соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что данное заключение не является допустимым и достоверным доказательством, так как эксперт дает своё заключение по повреждениям на основании акта осмотра ООО «Антиох» от 07.02.2018 г.

Кроме того, как следует из вышеуказанного заключения эксперта № 23319 состав и качество предоставленных материалов не позволяют сделать категорический вывод о том, что механизм ДТП был именно таков (стр. 15).

Таким образом, эксперт, не имея возможности для проведения натурной реконструкции, был лишён возможности объективной оценки механизма образования повреждений и выявления контактных пар. Отсутствие визуального осмотра транспортных средств лишило эксперта не только проведения и составления натурной реконструкции, но и возможности сделать однозначный вывод о причинении зафиксированных механических повреждений автомобиля BMW X5, г/н [REDACTED], именно в момент заявленного ДТП.

В данном случае, суду недостаточны материалы административного дела, поскольку они не проясняют повреждения и размер ущерба по настоящему гражданскому делу. Указанные материалы, никакого преюдициального значения не имеют. Имеющиеся на автомобиле истца повреждения однозначно не свидетельствуют о том, что эти повреждения были образованы вследствие обозначенного истцом события, поскольку непосредственными очевидцами описанного события сотрудники полиции не являлись, каких-либо специальных

исследований по вопросу возможности образования повреждений автомобиля в результате обстоятельств ДТП ими не проводилось.

Согласно п. 17 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 г. Москва "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая организация вправе отказать в страховой выплате, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, осуществленные до осмотра страховщиком и/или проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования (статьи 15 и 393 ГК РФ, пункт 20 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Транспортное средство осматривалось специалистами ответчика, на основании его осмотра, были сделаны первоначальные выводы о несоответствии повреждений заявленному ДТП.

В соответствии с ч.1 ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, в связи с чем истец действительно был вправе по своему усмотрению распорядиться принадлежавшим ему автомобилем. Однако при этом ответственность за последствия, связанные с реализацией права на распоряжение автомобилем по своему усмотрению, несет также истец.

В контексте данной ситуации таким последствием является невозможность для эксперта дать четкие ответы на поставленные перед ним вопросы, и за это должен отвечать именно истец, а не ответчик. При этом непредставлением истцом ТС на осмотр судебному эксперту злоупотребил правом. Действия истца свидетельствуют о том, что он не имел намерения разобраться в споре.

Злоупотребление правом в силу положений ст.10 ГК РФ не допускается, и установление факта такого злоупотребления влечет отказ в иске.

В соответствии с информацией РСА представитель истца Д [REDACTED] за период с сентября 2016г. по декабрь 2018г. участвовал в девяти страховых случаях, в семи страховых случаях, где он выступает заявителем, потерпевшим или собственником.

Такая статистика, когда за 2 года заявлены 6 разных автомобилей иностранного производства, соотносимой ценовой категории в статусе потерпевшего в страховом событии указывает на неслучайное совпадение, типичное только для лиц, для которых получение страховых выплат является профессиональной деятельностью.

Кроме того имеется определенная закономерность, в том, что потерпевшим Д [REDACTED] является только тогда, когда управляет дорогами автомобилями, а виновником – машинами в меньшей ценовой категории: ВАЗ, ГАЗ. Таких совпадений не может быть, если ДТП происходят случайно.

При таком противоречивом, непрозрачном и недоказанном положении, возмещение ущерба не может быть возложено на страховщика АО «Страховая компания ГАЙДЕ».

По указанным выше основаниям суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Я [REDACTED].

В связи с тем, что основное требование истца о взыскании суммы страхового возмещения не подлежит удовлетворению, также не подлежат удовлетворению производные от него требования истца о взыскании расходов на проведение оценки величины расходов на ремонт ТС, компенсации морального вреда, взыскании расходов по оплате услуг представителя, взыскании штрафа и неустойки.

Руководствуясь ст. 194-197 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении искового заявления Я [REDACTED] к АО «Страховая компания ГАЙДЕ» о взыскании суммы страхового возмещения, расходов на проведение экспертизы, морального вреда, расходов по оплате услуг представителя, штрафа и неустойки, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Дагестан в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено 08 июля 2019 г.

Председательствующий

подпись

С.А.Азизов

Stamp: КОМПНИЯ ГАЙДЕ
Сек-рь Писаренко
23 июля 2019

Решение от
23.07.2019. не
вступило в законную
силу.

Stamp: Судебная коллегия
2-5/2019
суде

судья [Signature]

С.А.Азизов