



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
03 июля 2019 года

Дело №А41-95429/18

Резолютивная часть объявлена 26 июня 2019 года
Полный текст решения изготовлен 03 июля 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Минаевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Серовой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску АО "СТРАХОВАЯ ГРУППА "УРАЛСИБ" (ИНН 7703032986, ОГРН 1027739049689) к ПАО СК "РОСГОССТРАХ" (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689) о взыскании 605 000 184,08 руб.
третьи лица: ООО «СПС» (ИНН 7705849950, ОГРН 1087746840422), РСА (ИНН 7705469845, ОГРН 1027705018494)
при участии в судебном заседании согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

АО «СТРАХОВАЯ ГРУППА «УРАЛСИБ» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ПАО СК «РОСГОССТРАХ» (далее - ответчик) о взыскании 605 000 184 руб. 08 коп. из них: 509 756 810 руб. 65 коп. долга и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 95 243 373,43 руб.

Определением от 20 февраля 2019 г. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, относительно предмета спора привлечено ООО «Страховая Платежная Система».

Определением от 25 февраля 2019 судом объединены в одно производство для совместного рассмотрения дела № № А41-101154/18 по заявлению истца к ответчику о взыскании 509 756 810, 65 руб. основной задолженности; 95 243 373, 43руб. процентов за пользование чужими денежными средствами; 200 000 руб. оплаченной госпошлины и дело № А41-95429/18 по заявлению истца к ответчику о взыскании 509 756 810 руб. 65 коп. основной задолженности; 95 243 373 руб. 43коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; 200 000 руб. оплаченной госпошлины.

В соответствии с частями 2.1 и 6 статьи 130 АПК РФ суд пришел к выводу об однородности заявленных исковых требований по обоим делам. Объединенному делу присвоен № А41-95429/18.

Определением суда от 22 апреля 2019 в связи с болезнью судьи Верещак О.Н. произведена замена судьи, дело передано судье Минаевой Н.В.

Определением от 22 апреля 2019 г. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, относительно предмета спора привлечен Российский Союз Автостраховщиков.

В судебном заседании представитель истца доводы искового заявления поддержал, просил удовлетворить иск в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, просил отказать в удовлетворении иска по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Представитель третьих лиц, поддержал позицию ответчика, представил отзыв на иск.

Суд, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела в период с 24.07.2015 по 01.04.2017 акционерным обществом «Страховая группа «УралСиб» от имени Публичного акционерного общества Страховая компания «РОСГОССТРАХ», которое застраховало гражданскую ответственность лиц, причинивших вред имуществу потерпевших, произведено возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевших (осуществлено прямое возмещение убытков), в размере 509 756 810 руб. 65 коп., в том числе 452 754 865 руб. 81 коп. по реестру № 1 и 57 001 944,84 руб. по реестру № 2.

В соответствии с частью 1 статьи 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В силу пункта 4 статьи 14.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков).

Таким образом, обязательства ПАО Страховая компания «РОСГОССТРАХ» перед третьими лицами в размере 509 756 810 руб. 65 коп. были прекращены за счет денежных средств АО «Страховая группа «УралСиб».

Указанные обстоятельства известны ПАО Страховая компания «РОСГОССТРАХ» из сообщений, полученных от АО «Страховая группа «УралСиб» согласно п.4.1.8 Соглашения о прямом возмещении убытков. Какие-либо возражения в отношении действий АО «Страховая группа «УралСиб», совершенных в силу законного представительства от имени ПАО Страховая компания «РОСГОССТРАХ», последним не заявлены, соответственно, представляемым одобрены.

Кроме того, в представленных в суд возражениях ответчик не оспаривает: Фактические обстоятельства страхования Ответчиком гражданской ответственности лиц причинителей вреда (графы в реестре № 1 и № 2: «ФИО Причинителя вреда» и «Полис_причинителя вреда»), указанных Истцом в иске, согласно данным реестра № 1 и реестра № 2; фактические обстоятельства страхования Истцом потерпевших лиц (графы в реестрах: «ФИО Страхователя/Получателя и «Полис_Потерпевшего»), указанных Истцом в иске, согласно данным реестра № 1 и реестра № 2; фактические обстоятельства, в соответствии с которыми в период с 24.07.2015 по 01.04.2017 Истцом были выплачены денежные средства потерпевшим (произведено возмещение вреда) в размере 509 756 810 ,65 руб., в том числе 452 754 865,81 руб. по реестру № 1 и 57 001 944,84 руб. по реестру № 2; размер, выплаченных Истцом потерпевшим денежных средств, в сумме 509 756 810 ,65 руб., в том числе 452 754 865,81 руб. по реестру № 1 и 57 001 944,84 руб. по реестру № 2, не превышает размер требований, заявленных потерпевшими; фактические обстоятельства не возмещения Ответчиком Истцу денежных средств в размере 303 137 706 ,45 руб., которые Истец, начиная с 11.01.2016 выплатил потерпевшим; фактические обстоятельства, в соответствии с которыми АО «Страховая группа «УралСиб» возмещая в порядке прямого возмещения убытков потерпевшим причиненный их имуществу вред в размере 509 756 810

,65 руб., действовало в соответствии с п.4 ст.14.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от имени ПАО Страховая компания «РОСГОССТРАХ».

В силу пункта 5 статьи 14.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, обязан возместить в счет страхового возмещения по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 данного Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков.

Согласно пункту 5 статьи 14.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» за указанный выше период, АО «Страховая группа «УралСиб», было произведено прямое возмещение потерпевшим убытков от имени ПАО Страховая компания «РОСГОССТРАХ», в размере 509 756 810 руб. 65 коп., расходы АО «Страховая группа «УралСиб» по прямому возмещению убытков потерпевшим до настоящего момента не возмещены.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), в том числе по требованию одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В соответствии с положениями ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ)

Из материалов дела следует, что обязательства ответчика перед третьими лицами в размере 509 756 810 руб. 65 коп. были прекращены за счет денежных средств истца, что подтверждается представленными в материалы дела документами выплатных дел страховых, а также представленными реестрами выплат денежных средств.

Ответчик в пункте 3 отзыва указывает на возмещение им расходов Истца на прямое возмещение убытков, которые были произведены Истом до 11.01.2016 г.

Согласно исковым требованиям, Истцом в порядке прямого возмещения убытков с 24.07.2015 г. до 11.01.2016 г. включительно были выплачены потерпевшим денежные средства в размере 206 619 104,20 руб., из которых 202 825 226,11 руб. по реестру № 1 и 3 793 878,09 руб. по реестру № 2.

Доказательств погашения взыскиваемой задолженности в арбитражный суд ответчиком не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, так как факт наличия у ответчика перед истцом задолженности подтвержден материалами дела, требования истца подлежат удовлетворению как заявленные правомерно и основанные на нормах действующего законодательства.

Довод ответчика о том, что требования истца не подлежат удовлетворению в силу положений раздела 7 пунктов 7.3.1, 7.3.2, 7.3.3 Соглашения о прямом возмещении убытков, утвержденные постановлением Президиума РСА, подлежит отклонению, Истец не является членом РСА, не является стороной Соглашения о прямом возмещении убытков, которым определяется порядок и условия расчетов между членами РСА, указанные положения не подлежат применению в правоотношениях между истцом и ответчиком.

В соответствии с ч.1 ст.422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со статьей 26.1. Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Соглашением о прямом возмещении убытков определяются порядок и условия расчетов между страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, и страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а также между страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, или страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, и профессиональным объединением страховщиков в случаях, предусмотренных ст.14.1 Закона об ОСАГО.

Требования к соглашению о прямом возмещении убытков, порядку расчетов между указанными страховщиками, а также особенности бухгалтерского учета по операциям, связанным с прямым возмещением убытков, устанавливаются Банком России.

Согласно п.4 Указания Банка России от 19.09.2014 № 3385-У «О требованиях к соглашению о прямом возмещении убытков и порядку расчетов между его участниками», для осуществления расчетов между участниками Соглашения путем возмещения суммы оплаченных убытков по каждому требованию потерпевшего в Соглашении должно быть установлено, что страховщик причинителя вреда (либо в случаях, установленных п.6 ст.14.1 Федерального закона, профессиональное объединение страховщиков) обязан (обязано) произвести возмещение суммы оплаченных убытков в размере выплаты потерпевшему в сроки, предусмотренные Соглашением, но не более чем в течение 15 рабочих дней с даты поступления от страховщика потерпевшего, осуществившего прямое возмещение убытков, требования об оплате возмещенного вреда. Для осуществления расчетов между участниками Соглашения путем возмещения средних сумм страховых выплат за отчетный период Соглашением должен быть установлен такой отчетный период, а также срок с момента его окончания, в течение которого должны быть произведены расчеты между участниками Соглашения.

В соответствии со ст.431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Положения Соглашения о прямом возмещении убытков из буквального значения содержащихся в нем слов и выражений, не свидетельствуют, что Соглашение ограничивает размер ответственности Страховщика причинителя вреда при компенсации расходов Страховщику потерпевшего, осуществившего выплаты в порядке прямого возмещения убытков.

Правила профессиональной деятельности «Соглашение о прямом возмещении убытков» были в силу ст.428 ГК РФ и ст.ст. 1, ст. 26.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разработано и утверждено Российским Союзом Автостраховщиков и является договором присоединения, присоединение к нему является обязательным условием членства страховой организации в профессиональном объединении страховщиков, без чего страховая организация не имеет возможности вести деятельность в данной области автострахования. АО «Страховая группа «УралСиб» присоединился к Соглашению о прямом возмещении убытков, не участвовал в разработке или изменении условий Соглашения,

Согласно правовой позиции, указанной в п.11 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», определения Верховного суда РФ от 15.10.2018 № 305-ЭС18-10447, от 15.10.2018 № 305-ЭС18-10445 и от 27.09.2018 № 305-ЭС18-8863, при разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с

учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (статья 431 ГК РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия.

В соответствии с п.9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» при рассмотрении споров, возникающих из договоров, включая те, исполнение которых связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, судам следует принимать во внимание, что в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения п.2 ст.428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

В то же время, поскольку согласно п.4 ст.1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании ст.10 ГК РФ или о ничтожности таких условий по ст.169 ГК РФ.

Внесение РСА 16.11.2015 (дата решения Президиума РСА о внесении изменений в Соглашение) в Соглашение изменений в части порядка выплаты, препятствующих в некоторых случаях выплате нулевого требования, не прекращает обязательства Страховщика причинителя вреда по возмещению расходов страховщику потерпевшего, направлено на регулирование взаимоотношений между страховщиками по прямому возмещению убытков, а не на регулирование порядка и условий расчетов, что не входит в компетенцию РСА и круг регулируемых отношений Соглашения, который определен ст.26.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», п.п.2, 4 Указания Банка России от 19.09.2014 № 3385-У.

В силу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

В данном случае правоотношения, возникшие между истцом и ответчиком, регулируются общими нормами ГК РФ о представительстве, а также положениями ФЗ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании 95 243 373 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами из расчета неоплаты сумм долга 452 754 865 руб.81 коп. по реестру № 1 с 30.08.2016 по 01.12.2018 и 57 001 944 руб. 84 коп. по реестру № 2 с 01.04.2017 по 01.12.2018.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая, что обязанность по оплате страхового возмещения Ответчиком не исполнена, Истец правомерно начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 95 243 373 руб. 43 коп.

Расчет, представленный истцом, судом проверен, признан верным.

Таким образом, требования истца в указанной части также подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с ПАО СК "РОСГОССТРАХ" в пользу АО "СТРАХОВАЯ ГРУППА "УРАЛСИБ" 509 756 810 руб. 65 коп. задолженности, 95 243 373 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 200 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента принятия.

Судья

Н.В. Минаева