



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КС РФ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ

ЗАЩИТА ПРАВ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В ОТНОШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С ОСАГО <1>

<1> Настоящее информационно-тематическое собрание правовых позиций подготовлено Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации и не является исчерпывающим. Решения КС РФ, в которых содержатся правовые позиции, даны в хронологическом порядке.

по состоянию на декабрь 2019 года

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СТАТЬЯ 35

"1. Право частной собственности охраняется законом."

СТАТЬЯ 52

"[...] Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба."

Постановление от 31 мая 2005 года N 6-П/2005

Пункт 2.1, абз. 3:

Введение института обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, суть которого состоит в распределении неблагоприятных последствий, связанных с риском наступления гражданской ответственности, на всех законных владельцев транспортных средств, с учетом такого принципа обязательного страхования, как гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (абзац второй статьи 3), направлено на повышение уровня защиты права потерпевших на возмещение вреда. [...]

Определение от 12 июля 2006 года N 377-О/2006

Пункт 5, абз. 1:

[...] взаимосвязанные положения абзаца одиннадцатого статьи 1, пункта 2 статьи 15 и статьи 16 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" не могут рассматриваться как исключающие владельцев, использующих транспортное средство на законном основании, но не указанных в страховом полисе, из числа лиц, чей риск гражданской ответственности является застрахованным по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

средств, и как предполагающие право страховщика отказать в осуществлении страховой выплаты при причинении такими владельцами транспортных средств вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших.

Определение от 6 июля 2010 года N 1082-О-О/2010

Пункт 3, абз. 4:

[...] введение законодателем механизма компенсационных выплат на случай, когда страховщик признан несостоятельным (банкротом) или у него отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности и он, следовательно, не имеет финансовых или правовых возможностей исполнить свои обязательства по возмещению потерпевшим причиненного им вреда, является специальной правовой гарантией защиты прав потерпевших. Формирование же всеми страховщиками, осуществляющими обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, специального фонда (резерва гарантий), выплата из которого потерпевшим осуществляется исключительно в случаях признания страховщика несостоятельным (банкротом) или отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности, подкрепленное возложенной на них субсидиарной ответственностью в пределах сформированных ими резервов гарантий, выступает имущественной гарантией осуществления компенсационных выплат.

Пункт 4.1, абз. 8:

[...] Переход к профессиональному объединению страховщиков права требования произведенных потерпевшему выплат является элементом механизма компенсационных выплат, направленным на повышение уровня защиты прав потерпевших и обеспечение баланса интересов всех участников отношений по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств. [...]

Постановление от 10 марта 2017 года N 6-П/2017

Пункт 5.2, абз. 3:

[...] поскольку размер расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства определяется на основании Единой **методики** лишь в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и только в пределах, установленных Федеральным **законом** "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", а произведенные на ее основании подсчеты размера вреда в целях осуществления страховой выплаты не всегда адекватно отражают размер причиненного потерпевшему фактического ущерба и, следовательно, не могут служить единственным средством для его определения, суды обязаны в полной мере учитывать все юридически значимые обстоятельства, позволяющие установить и подтвердить фактически понесенный потерпевшим ущерб.

Пункт 5.3, абз. 1:

[...] положения **статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации** по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (во взаимосвязи с положениями Федерального **закона** "Об

обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств") предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, потерпевшему, которому по указанному договору страховой организацией выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда исходя из принципа полного его возмещения, если потерпевшим представлены надлежащие доказательства того, что размер фактически понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Пункт 5.3, абз. 4:

[...] лицо, к которому потерпевшим предъявлены требования о возмещении разницы между страховой выплатой и фактическим размером причиненного ущерба, не лишено права ходатайствовать о назначении соответствующей судебной экспертизы, о снижении размера подлежащего выплате возмещения и выдвигать иные возражения. В частности, размер возмещения, подлежащего выплате лицом, причинившим вред, может быть уменьшен судом, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Кроме того, такое уменьшение допустимо, если в результате возмещения причиненного вреда с учетом стоимости новых деталей, узлов, агрегатов произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет лица, причинившего вред (например, когда при восстановительном ремонте детали, узлы, механизмы, которые имеют постоянный нормальный износ и подлежат регулярной своевременной замене в соответствии с требованиями по эксплуатации транспортного средства, были заменены на новые).

Определение от 4 апреля 2017 года N 716-О/2017

Пункт 2, абз. 9:

[...] правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации [выраженные в Постановлении от 10 марта 2017 года N 6-П] носят общий характер и распространяются на все предусмотренные **пунктом 15 статьи 12** Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" формы возмещения вреда, в том числе и на возмещение вреда, осуществляемое путем выдачи и организации оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на станции технического обслуживания.

Определение от 13 февраля 2018 года N 117-О/2018

Пункт 3, абз. 5:

Оформляя документы о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции путем заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии, причинитель вреда и потерпевший достигают тем самым имеющего обязательную силу соглашения по вопросам, необходимым для страхового возмещения, которое причитается потерпевшему при данном способе оформления документов о

дорожно-транспортном происшествии. Соответственно, потерпевший, осуществляющий свои гражданские права своей волей и в своем интересе ([пункт 2 статьи 1 ГК Российской Федерации](#)), заполняя бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, подтверждает отсутствие возражений относительно обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характера и перечня видимых повреждений и, следовательно, связанных с этим претензий к причинителю вреда.

[Определение](#) от 11 июля 2019 года N 1838-О/2019

[Пункт 2, абз. 2:](#)

[...] [с положениями [Конституции Российской Федерации](#) ([статья 17, часть 3](#); [19 \(часть 1\); статья 35, часть 1](#); [статья 45](#); [статья 46, часть 1](#); [статья 52](#); [статья 55 \(части 2 и 3\)](#); [статья 71, пункты "в", "о"](#)) и позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в [Постановлении](#) от 31 мая 2005 года N 6-П, в частности о том, что потерпевший является наименее защищенным из всех участников правоотношений по обязательному страхованию] не расходится приоритет восстановительного ремонта при повреждении легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных на территории Российской Федерации, которому следует Федеральный [закон](#) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", предусматривая в этой части изъятие из установленного [пунктом 15 его статьи 12](#) общего правила, оставляющего за потерпевшим выбор способа страхового возмещения вреда, причиненного вследствие повреждения транспортного средства. [...]

[Пункт 3, абз. 2:](#)

[Положения [пунктов 15, 15.1 и 16.1 статьи 12](#) Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"] входят в комплекс правил страхового возмещения, условия которого предназначены обеспечивать баланс интересов участников страхового правоотношения, и действуют в системном единстве с конституционными предписаниями, в том числе со [статьей 17 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Позволяя сторонам в случаях, предусмотренных данным Федеральным [законом](#), отступить от установленных им общих условий страхового возмещения, оспариваемые нормы не допускают истолкования и применения вопреки положениям Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, которые относят к основным началам гражданского законодательства принцип добросовестности участников гражданских правоотношений, недопустимость извлечения кем-либо преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения ([пункты 3 и 4 статьи 1](#)), и не допускают осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, как и действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом) ([пункт 1 статьи 10](#)).