

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 ноября 2009 г. по делу N А44-68/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Ломакина С.А., судей Боглачевой Е.В., Кочеровой Л.И., при участии от открытого акционерного общества "Русская страховая транспортная компания" Данильянц Э.Б. (доверенность от 25.12.2008 N 784), рассмотрев 02.11.2009 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "Русская страховая транспортная компания" на решение Арбитражного суда Новгородской области от 25.05.2009 (судья Деменцова И.Н.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2009 (судьи Моисеева И.Н., Митрофанова О.В., Носач Е.В.) по делу N А44-68/2009,

установил:

индивидуальный предприниматель Мусурманов Рустам Ташкуватович (далее - Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Новгородской области с иском о взыскании с открытого акционерного общества "Русская страховая транспортная компания" в лице Новгородского филиала (далее - ОАО "РСТК") 1 800 000 руб. страхового возмещения по договору страхования транспортных средств от 26.12.2007 N 28/07 ТРГ, 355 272 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 344 728 руб. морального вреда и 900 000 руб. убытков, а всего 3 400 000 руб.

В ходе судебного разбирательства истец неоднократно уточнял иски требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Так, Предприниматель отказался от иска в части взыскания 344 728 руб. морального вреда и 900 000 руб. убытков; уменьшил иски требования в части взыскания: страхового возмещения до 1 574 471 руб. 03 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами до 209 226 руб. 40 коп., начисленных в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) за период с 04.05.2008 по 18.05.2009. А всего истец просил взыскать с ответчика 1 783 697 руб. 43 коп.

Уточненные иски требования были приняты судом первой инстанции.

Определением суда от 27.02.2009 по ходатайству истца к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество Московский коммерческий банк "Москомприватбанк" (далее - Банк).

Решением суда первой инстанции от 25.05.2009 иски требования удовлетворены частично: с ОАО "РСТК" в пользу Предпринимателя взыскано 1 574 471 руб. 03 коп. страхового возмещения, 173 410 руб. 80 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 17 276 руб. 50 коп. расходов по уплате государственной пошлины. Производство по делу в части взыскания 344 728 руб. морального вреда и 900 000 руб. убытков прекращено.

Постановлением апелляционного суда от 07.08.2009 указанный судебный акт оставлен без изменения.

В кассационной жалобе ОАО "РСТК", ссылаясь на неправильное применение судом первой

инстанции норм материального права, просит отменить вынесенные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование жалобы ее податель ссылается на следующие обстоятельства:

- суд первой инстанции необоснованно отказал ответчику в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, водителя автомобиля "ВАЗ-2109" Беловой Н.Г., виновной в совершении дорожно-транспортного происшествия (далее - ДТП);

- дело рассмотрено без изучения материалов проверки ДТП;

- судами не установлены обстоятельства наступления страхового случая, а также причины возгорания автомобиля;

- суды не дали надлежащей правовой оценки пунктам 3.3, 3.4, 3.7 и 4.8 договора страхования от 26.12.2007 N 28/07 ТРГ и пунктам 12.14.2, 12.6 и 12.8 Правил добровольного комплексного страхования автотранспортных средств, принадлежащих гражданам, водителя и пассажира N 07-01/03 с изменениями от 12.12.2005 (далее - Правила страхования).

В отзыве Банк указывает, что он как выгодоприобретатель по договору добровольного страхования имеет право на получение страхового возмещения в размере 1 574 471 руб. 03 коп. и 173 410 руб. 80 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании представитель ОАО "РСТК" поддержала доводы, приведенные в кассационной жалобе.

Предприниматель, а также третье лицо Банк о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, однако представители в судебное заседание не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие согласно части третьей статьи 284 АПК РФ.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в соответствии со статьей 286 АПК РФ в рамках доводов, приведенных в кассационной жалобе.

Как следует из материалов дела, 26.12.2007 Мусурманов Р.Т. (страхователь) и ОАО "РСТК" в лице Новгородского филиала (страховщик) заключили договор страхования транспортных средств N 28/07 ТРГ, объектом страхования по которому явились транспортные средства: грузовой седельный тягач "VOLVO FH 12" (регистрационный знак В 222 КН 53), грузовой седельный тягач "FREIGHTLINER CENTURY" (регистрационный знак В 222 МВ 53), грузовой седельный тягач "INTERNATIONAL" (регистрационный знак В 557 МН 53), грузовой седельный тягач "INTERNATIONAL" (регистрационный знак В 558 МН 53), полуприцеп "SCHWERINER CS40 G/V" (регистрационный знак НВ 9040 53), полуприцеп "SCHWERINER CS40 G/V" (регистрационный знак НВ 903 53).

Договор страхования заключен на срок с 26.12.2007 по 25.12.2008. Общая страховая сумма по договору составила 6 000 000 руб., общая страховая премия - 240 000 руб. (листы дела 18 - 20).

По условиям указанного договора страховым случаем признается хищение и повреждение транспортного средства, в том числе в результате ДТП.

В соответствии с пунктом 1.2 договора выгодоприобретателем является Банк.

Дополнительным соглашением к договору стороны определили порядок уплаты страховой

премии в рассрочку: равными долями по 60 000 руб. на четыре месяца, последний платеж установлен в срок до 26.03.2008 (лист дела 22).

В период действия договора страхования (23.04.2008) на 192 км автодороги Россия произошло ДТП, в результате которого застрахованные грузовой седельный тягач "INTERNATIONAL" (регистрационный знак В 557 МН 53) загорелся и уничтожен полностью, а полуприцеп "SCHWABER CS40 G/V" (регистрационный знак НВ 9040 53) получил значительные повреждения (лист дела 14).

В связи с наступлением страхового случая Предприниматель 04.05.2008 обратился в ОАО "РСТК" с соответствующим заявлением о выплате страхового возмещения.

Письмом от 05.12.2008 страховщик отказал страхователю в выплате страхового возмещения (листы дела 16 - 17), что явилось основанием для обращения Предпринимателя в Арбитражный суд Новгородской области с настоящим иском (с учетом уточнений). Помимо страхового возмещения истец просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Суды двух инстанций удовлетворили исковые требования Предпринимателя, поскольку установили факт наступления страхового случая - уничтожение застрахованного имущества, и пришли к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 964 ГК РФ для освобождения ОАО "РСТК" от выплаты страхового возмещения. Это послужило основанием для взыскания с ответчика в пользу истца 1 574 471 руб. 03 коп. На основании статьи 395 ГК РФ суды также взыскали с ОАО "РСТК" 173 410 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно положениям статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По смыслу названной нормы права обязанность страховщика выплатить страховое возмещение возникает при наступлении предусмотренного в договоре события - страхового случая.

В качестве страховых случаев ОАО "РСТК" и Предприниматель при заключении договора страхования предусмотрели следующие события: ДТП, хищение транспортного средства, противоправные действия третьих лиц, стихийные бедствия, природные явления, повреждение или уничтожение автотранспортного средства в результате угона, поджога, взрыва

автотранспортного средства (пункт 3.3 указанного договора).

Таким образом, обоснованность заявленных исковых требований зависит от определения причины возгорания автомобиля и возможности отнесения этой причины к числу страховых случаев, предусмотренных в договоре страхования.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что возгорание грузового седельного тягача "INTERNATIONAL" произошло в результате ДТП от 23.04.2008.

Однако суды в обжалуемых судебных актах не указали, какими именно документами подтверждается данное обстоятельство.

Между тем, в заключении главного специалиста отдела государственного пожарного надзора по охране Калининского района Тверской области от 29.04.2008 указано, что "Учитывая изложенное полагал бы, что причиной пожара послужило дорожно-транспортное происшествие".

Таким образом, данное заключение не содержит однозначных выводов относительно того, что возгорание застрахованного автомобиля "INTERNATIONAL" произошло в результате ДТП от 23.04.2008.

В материалах дела имеются также постановления об отказе в возбуждении уголовного дела КУСП-1704 от 30.04.2008 и от 29.09.2008 N 48.

Однако во-первых, из них также не следует однозначного вывода о том, что возгорание автомобиля произошло именно вследствие ДТП от 23.04.2008.

Во-вторых, указанные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела КУСП-1704 от 30.04.2008 и от 29.09.2008 N 48 не могут заменить собой специальную экспертизу и не могут служить достоверным доказательством причины возгорания автомобиля именно из-за ДТП.

Экспертиза транспортного средства, направленная на выяснение причин возгорания, не проводилась.

При этом судебные инстанции не оценили довод ответчика об отсутствии оснований для выплаты страхового возмещения в связи с непредставлением документов, устанавливающих причину возгорания автомобиля и ДТП.

Согласно пункту 3.3 договора страхования не подлежит возмещению ущерб, нанесенный поломкой, отказом, выходом из строя деталей, узлов и агрегатов транспортного средства в результате его эксплуатации.

Пунктом 3.4 договора страхования предусмотрено, что страховое возмещение не выплачивается, если страховой случай явился следствием умысла страхователя или доверенного лица.

Из обжалуемых судебных актов видно, что суды не исследовали обстоятельства наступления страхового случая и причинно-следственной связи между возгоранием автомобиля и ДТП, в связи с чем их выводы о наступлении страхового случая и, соответственно, об обязанности страховщика по выплате страхового возмещения являются необоснованными.

Кроме того, судами не проверялся довод ОАО "РСТК" о наличии вины страхователя в возгорании застрахованного автомобиля.

Кассационная инстанция также считает обоснованной ссылку подателя кассационной жалобы на то, что с целью установления причин возгорания автомобиля судам необходимо было истребовать административный материал по факту произошедшего ДТП от 23.04.2008.

Из материалов дела следует, что ответчик неоднократно ссылался на ряд положений Правил добровольного комплексного страхования автотранспортных средств, принадлежащих гражданам, водителя и пассажира № 07-01/03 с изменениями от 12.12.2005 (далее - Правила страхования), а именно пункты 12.14.2, 12.6 и 12.8.

Однако суды не дали оценки данным положениям, более того, указанные Правила страхования вообще отсутствуют в материалах дела.

При таких условиях кассационная инстанция считает, что обжалуемые судебные акты приняты при неполном исследовании фактических обстоятельств дела и имеющих в деле доказательств, в связи с чем подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, оценить все приведенные ответчиком доводы относительно отсутствия страхового случая и обязанности по выплате страхового возмещения, истребовать Правила страхования и дать оценку тем положениям указанных Правил, на которые ссылается ОАО "РСТК", истребовать административный материал по факту произошедшего 23.04.2008 ДТП, после чего принять законное и обоснованное решение.

В судебном заседании суда кассационной инстанции ОАО "РСТК" заявило ходатайство о принятии мер воздействия к ОАО "Промсвязьбанк", не исполнившему определение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2009 о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции.

Кассационная инстанция, рассмотрев указанное заявление, считает его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями первой, третьей и четвертой статьи 283 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части второй статьи 283 АПК РФ. О приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения арбитражный суд кассационной инстанции выносит определение в трехдневный срок со дня поступления ходатайства в суд. Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции. Содержание этого определения может быть изложено в определении о принятии кассационной жалобы к производству суда. Копия определения направляется лицам, участвующим в деле. Исполнение судебного акта приостанавливается на срок до принятия арбитражным судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы, если судом не установлен иной срок приостановления.

Определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2009 по делу № А44-68/2009 исполнение решения Арбитражного суда Новгородской области от 25.05.2009 по тому же делу приостановлено.

Указанное определение направлено лицам, участвующим в деле.

Получив названное определение, ОАО "РСТК" направило его в ОАО "Промсвязьбанк" для исполнения. Однако ОАО "Промсвязьбанк" отказало в исполнении данного определения по причине того, что исполнительное производство может быть приостановлено судом либо судебным приставом по основаниям, приведенным в Федеральном законе от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". В то же время по законному требованию судебного пристава-исполнителя ОАО "Промсвязьбанк" списало со счета заявителя в пользу Мусурманова Р.Т. денежные средства в размере 37 100 руб. 50 коп., подлежащие взысканию по исполнительному листу, выданному Арбитражным судом Новгородской области.

ОАО "РСТК" не согласно с действиями ОАО "Промсвязьбанк" и просит привлечь его к ответственности, ссылаясь при этом на статьи 16 и 119 АПК РФ.

Ответственность за неисполнение судебного акта банком или иной кредитной организацией и другими лицами установлена статьей 332 АПК РФ.

Согласно данной норме за неисполнение судебного акта арбитражного суда о взыскании денежных средств с должника при наличии денежных средств на его счетах на банк или иную кредитную организацию, которые осуществляют обслуживание счетов этого должника и которым взыскателем или судебным приставом-исполнителем предъявлен к исполнению исполнительный лист, арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 названного Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

За неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий, на это лицо арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, может быть наложен судебный штраф в порядке и в размере, установленных в главе 11 указанного Кодекса.

Уплата судебного штрафа не освобождает от обязанности исполнить судебный акт.

Вопрос о наложении судебного штрафа рассматривается арбитражным судом по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Из вышеприведенной нормы следует, что, во-первых, вопрос о привлечении банка к ответственности может инициировать судебный пристав-исполнитель либо взыскатель.

В данном случае ОАО "РСТК" ни одним из этих лиц не является.

Во-вторых, часть первая статьи 332 АПК РФ регулирует ответственность банков и иных кредитных организаций за неисполнение исполнительного документа только о взыскании денежных средств.

Как видно, определение о приостановлении исполнения судебного акта не является судебным актом о взыскании денежных средств.

Следовательно, оснований для наложения на ОАО "Промсвязьбанк" судебного штрафа по правилам статьи 332 АПК РФ на основании заявления ОАО "РСТК", являющегося должником по исполнительному производству, не имеется.

Оснований для наложения на ОАО "Промсвязьбанк" судебного штрафа по правилам статьи 119 АПК РФ также не имеется. В силу пункта 5 статьи 119 АПК РФ арбитражный суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного

заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду.

ОАО "Промсвязьбанк" не является лицом, участвующим в деле, и его представители не присутствовали в зале судебного заседания.

Таким образом, заявление ОАО "РСТК" удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 286 и пунктом 3 части первой статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 25.05.2009 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2009 по делу N А44-68/2009 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий
С.А.ЛОМАКИН

Судьи
Е.В.БОГЛАЧЕВА
Л.И.КОЧЕРОВА

*{Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.11.2009 по делу N А44-68/2009
{КонсультантПлюс}}*