

СУД ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 31 марта 2016 г. по делу N 33-1989/2016

Судья Дроздов В.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе:

председательствующего судьи Романовой И.Е.

судей Борисовой Е.Е., Гудожникова Д.Н.

при секретаре О.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению (ФИО)1 к открытому акционерному обществу "Капитал Страхование" о признании причиненного ущерба страховым случаем,

по апелляционной жалобе истца (ФИО)1 на решение Когалымского городского суда от 20 октября 2015 года, которым постановлено:

"В иске (ФИО)1 к открытому акционерному обществу "Капитал Страхование" о признании причиненного ущерба страховым случаем отказать".

Заслушав доклад судьи Гудожникова Д.Н., судебная коллегия

установила:

(ФИО)1 обратился в суд с иском к ООО "Капитал Страхование" о признании события, связанного с повреждением остекления фар автомобиля "Nissan X Trail" р/з <данные изъяты> описанном в заявлении, страховым случаем, взыскании расходов на исследование в размере 9000 рублей, а также просил оставить за истцом право на взыскание с ответчика штрафных санкций за отказ от выработки взаимно устраивающего решения в досудебном порядке согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Требования мотивированы тем, что (дата) между истцом и ответчиком заключен договор страхования (номер), сроком действия с (дата) по (дата), на основании которого ответчик за обусловленную договором плату обязался возместить ущерб, причиненный транспортному средству истца по рискам угон, хищение и ущерб. (дата), истец возвращался из (адрес) в (адрес) на застрахованном а/м, из под встречного грузового автомобиля вылетели камни, которые попали в автомобиль истца, ударившись о кузов и ветровое (лобовое) стекло, образовав на нем маленький скол. (дата) истец обнаружил повреждение остекления фар на автомобиле. Об обнаружении повреждений истец сообщил ответчику по бесплатному номеру телефона и сообщил о полученном повреждении, в качестве подтверждения своих доводов также заявил о повреждении ветрового стекла. (дата) истец представил ответчику автомобиль для осмотра повреждений. Представитель ответчика после осмотра повреждений остекления фар произвел фотографирование на обычный цифровой фотоаппарат. Истец указал представителю ответчика наличие маленьких канавок

(впалостей) на остеклении фар в местах от которых расходились трещины. После оформления документов истец ждал направления на ремонт, поскольку в качестве вида возмещения ущерба был выбран ремонт в ремонтном центре ответчика. (дата) истец по почте получил от ответчика письмо за (номер) от (дата), из которого следовало, что ответчик, ссылаясь на экспертное исследование (номер), которое было выполнено (дата) ЗАО "ТЕХНЭКСПРО" по фотографиям и акту осмотра, повреждение фар не признал событием страховым случаем по причине того, что повреждения носят эксплуатационный характер. (дата) обратился к ответчику с заявлением о проведении повторного осмотра автомобиля, так как при первом осмотре, акт осмотра был составлен в "сжатой - некорректной форме". При повторном осмотре (дата), другой представитель ответчика осмотрел автомобиль. При проверке повреждений остекления фар повреждения были квалифицированы ответчиком как "сколы". После осмотра был составлен акт, в котором были указаны повреждения сколы на лобовом стекле, а также трещины и сколы на остеклении фар. (дата)г. истец получил ответ, что результаты первого осмотра остаются в силе по фарам - не страховой случай. (дата) истец направил в адрес ответчика претензию, в которой обосновал свои выводы о ненадлежащем исполнении ответчиком обязанностей по договору. Ответчик, в своем ответе на претензию (номер)КС от (дата), ссылаясь на вывод специалиста ЗАО "ТЕХНЭКСПРО", содержащийся в исследовании (номер), а также на некое другое исследование, сообщил истцу, что сколы на остеклении фар, выявленные при повторном осмотре, образовались после даты страхового события, т.е. были образованы при иных не заявленных обстоятельствах. Согласно заключению эксперта (номер) от (дата) было установлено наличие множественного количества мелких сколов, расположенных непосредственно в трещинах, которые являются продолжением сколов, что подтверждено фотографиями, выполненными с надлежащим разрешением, что является свидетельством механического воздействия на остекление фар, вероятнее всего попаданием камней, вылетающих из под колес. Полагает, что при наступлении страхового события ответчик обязан возместить полный ущерб истцу при замене поврежденной детали в результате страхового события без учета имеющегося на деталях машины повреждений эксплуатационного характера. Следовательно, наличие трещин эксплуатационного характера на остеклении фар до наступления страхового случая не является основанием для отказа в возмещении убытков истцу.

В судебное заседание истец (ФИО)1 не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен. Просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель ответчика (ФИО)5 в судебном заседании исковые требования не признал, просил в их удовлетворении отказать, по основаниям, указанным в письменном возражении.

Суд в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие неявившегося истца, извещенного о времени и месте судебного заседания.

Судом постановлено вышеизложенное решение.

В апелляционной жалобе истец (ФИО)1 просит решение суда отменить, принять новое решение признать событие, связанное с повреждением остекления фар а/м истца страховым случаем, взыскать с ответчика денежные средства в размере 9000 рублей, затраченные на проведение экспертизы с целью установления истинных причин повреждения остекления фар. В обоснование жалобы указал, что судом первой инстанции не было дано оценки тому обстоятельству, являлся ли страховым случай возникновения повреждений, выявленных ответчиком, при повторном осмотре. Также судом не было учтено, что при проведении осмотров фотографирование проводилось разными устройствами с разными характеристиками. Не было указано на материал, из которого сделано стекло фар, а также на температуру, до которой свет от

лампочки нагревает стекло. При рассмотрении заключения ЗАО "ТЕХНЭКСПРО" суд первой инстанции не учел, что специалисты не обладали знаниями в области материаловедения, не пользовались справочной литературой по свойствам материалов, не были предупреждены об уголовной ответственности. Поскольку на предварительное слушание истец не явился, а судом было рассмотрено дело по существу, истец не успел заявить ходатайство о вызове свидетелей в судебное заседание. В связи с вышеизложенным полагает, что имеет право заявить ходатайство о свидетелях и приобщить их показания к материалам дела.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции стороны не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом.

Руководствуясь статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия находит возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, (часть 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и обсудив их, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 15 августа 2014 года между сторонами был заключен договор добровольного страхования транспортного средства марки "Nissan X Trail" р/з (адрес) 86 на срок с (дата) по (дата), страховая сумма при наступлении страхового случая определена в размере 1063400 рублей. Договор заключен на основании Правил страхования автотранспортных средств, гражданской ответственности владельцев транспортных средств, водителей и пассажиров в салоне автотранспортного средства (номер) от (дата) (далее Правила страхования).

(дата) истец обратился к ответчику с заявлением о страховом событии, которое произошло (дата) на автодороге Сургут - Когалым, а именно от проезжающего во встречном направлении грузовика в результате попадания камней автомобилю нанесены многочисленные трещины на стеклах обеих блок фар справа и слева. В распоряжение страховщика были предоставлены необходимые документы, а также транспортное средство для осмотра повреждений (л.д. 18-19).

В акте осмотра транспортного средства истца N МКС 6454-2015 от (дата) указано, что при осмотре Блок-фары правой - многочисленные трещины (сколов не обнаружено), Блок-фары левой - многочисленные трещины (сколов не обнаружено). Необходима замена правой и левой блок - фары. Акт составлен по наружному осмотру, в присутствии (ФИО)1 Дано заключение о том, что автомобиль подлежит ремонту (л.д. 20).

Согласно экспертному исследованию (номер) по материалам выплатного дела (номер) от (дата), при исследовании представленных фотоснимков а/м "Nissan X Trail" р/з (адрес) установлено, что рефлекторные стекла левой и правой блок фары содержат повреждения в зоне расположения линз ближнего света фар в виде многочисленных хаотично расположенных трещин. Наиболее вероятно, что подобного рода повреждения могли образоваться в результате длительной эксплуатации автомобиля с включенным ближним светом фар при условии значительного перепада температур (температуры окружающего воздуха (набгающего потока) и температуры раскаленного участка рефлекторного стекла фары). Вышеуказанные исследования дают основания утверждать, что повреждения на блок фарах носят эксплуатационный характер образования, которые возникли в результате значительного перепада температур окружающей среды и элементов конструкции автомобиля (л.д. 10-13).

Письмом от (дата) в ответ на заявление (ФИО)1 по факту причинения ущерба а/м "Nissan X Trail" р/з <данные изъяты> сообщил, что произошедшее (дата) событие по п. 4.1.7 Правил страхования автотранспортных средств, гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, водителей и пассажиров в салоне автотранспортного средства страховым случаем не является и не возмещается в случае ущерба, нанесенного поломкой, отказом, выходом из строя деталей, узлов и агрегатов т/с в результате его эксплуатации (л.д. 9).

(дата) истец, не согласившись с актом осмотра от (дата), обратился ответчику с письменным заявлением к ответчику, в котором просил провести дополнительный осмотр его транспортного средства (л.д. 15).

Из дополнительного акта осмотра N МКС_6454-2015-1 от (дата), при осмотре установлено: лобовое стекло - сколы, блок-фара передняя правая - сколы, трещины. Блок-фара передняя левая - сколы, трещины. Осмотр проводился при естественном освещении и в присутствии (ФИО)1. Заключение экспертом подготовлено для определения суммы ущерба ТС, с указанием повреждений, не относящихся к происшествию, а именно: раскол нижнего спойлера заднего бампера (л.д. 21).

Согласно заключению эксперта МНОНП "(ФИО)2" (номер) от (дата), образование многочисленных трещин на остеклении головных блок-фар автомобиля истца - это следствие образовавшихся сколов на остеклении в результате механического воздействия, наиболее вероятно от камней, вылетавших из-под колес встречного и попутного транспорта (л.д. 28-38).

Полая неправомерным отказ страховщика в признании произошедшего события страховым случаем, истец был вынужден прибегнуть к судебной защите нарушенного права.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что событие, произошедшее (дата) с а/м "Nissan X Trail" р/з <данные изъяты> страховым случаем не является, так как на момент первого осмотра а/м скол на ветровом стекле и сколы на фарах отсутствовали, а образование многочисленных трещин на остеклении головных блок-фар а/м автомобиля носит эксплуатационный характер, что согласно Правил страхования страховым случаем не является. При повторном осмотре на левой и правой блок-фарах а/м истца обнаружены сколы и трещины, что свидетельствует о том, что сколы на фарах образовались не (дата), как утверждает истец, а после первого осмотра а/м ответчиком.

С данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" определяется страховой риск как предполагаемое событие, на случай наступления, которого проводится страхование, а страховой случай - как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Таким образом, составляющими страхового случая являются только факт возникновения опасности, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинно - следственная связь между ними.

Согласно п. 3.1 Правил страхования - страховыми случаями признаются события, свершившиеся в период действия договора страхования (страхового полиса), предусмотренные договором страхования, с наступлением которых возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю (застрахованному лицу, выгодоприобретателю, третьим лицам).

В соответствии с подп. 3.2.1. Правил страхования, "Ущерб" - повреждение или уничтожение ТС или его отдельных деталей в результате дорожно - транспортного происшествия, пожара, взрыва, удара молнии, стихийных бедствий, падения инородных предметов, деревьев, попадания камней, вылетевших из-под колес других транспортных средств и т.д.

Материалами дела установлено, что истец обратился к страховщику по факту причинения повреждений застрахованному автомобилю в результате события, произошедшего (дата). Обращений к страховщику по иным событиям, связанным с повреждением застрахованного автомобиля, от истца к ответчику не поступало.

Дополнительным осмотром транспортного средства фактически было подтверждено наличие повреждений транспортного средства, на которые истцом было указано в заявлении о страховом событии от (дата) и дополнительном заявлении по страховому случаю от (дата).

Заключением эксперта (номер) подтверждены выводы эксперта по результатам визуального осмотра повреждений застрахованного автомобиля, нашедшим отражение в дополнительном акте осмотра N MKC_6454-2015-1 от (дата).

Выводы эксперта (ФИО)6, изложенные в заключении (номер) являются достоверными, заключение содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованные правовые акты и литературу, конкретный ответ на поставленный вопрос, является последовательным, не допускает неоднозначного толкования и не вводит в заблуждение. При этом необходимо отметить, что заключение экспертом было дано по результатам визуального осмотра повреждений транспортного средства истца с применением специальной техники, в том числе: цифрового фотоаппарата, цифрового микроскопа. Эксперт до начала производства экспертизы был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет необходимые для производства подобного рода

экспертиз образование, квалификацию, специальность, стаж работы.

Между тем, представленное страховщиком экспертное исследование (номер) было подготовлено специалистом без визуального осмотра повреждений застрахованного автомобиля и применения специальной техники, по материалам выплатного дела (номер). В связи с чем, достоверность сделанных специалистом выводов в названном экспертном исследовании вызывает сомнения. Совокупностью представленных в материалы дела письменных доказательств достоверность сделанных специалистом выводов в названном исследовании (номер) не подтверждена.

Судом первой инстанции не были учтены положения ч. 3 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оценке представленных сторонами доказательств, что привело к неверному разрешению заявленных требований в части.

При таких, обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что при разрешении заявленных истцом требований о признании повреждений страховым случаем и взыскании расходов, судом первой инстанции были неверно оценены обстоятельства, имеющие значение для дела, что является основанием для отмены решения суда в части (п. 1 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 2 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Заключение за (номер) подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами по делу по правилам, предусмотренным ч. 3 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценивая представленные доказательства по правилам, предусмотренным ч. 3 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия принимает во внимание выводы эксперта (ФИО)⁶, изложенные в заключении (номер), поскольку они являются научно - обоснованными, аргументированными и достоверными.

Судебная коллегия приходит к выводу о доказанности истцом того обстоятельства, что застрахованное транспортное средство получило механические повреждения в результате попадания камней, то есть повреждение имущества является следствием обстоятельств, которые договором отнесены к страховым случаям (риск "Ущерб").

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении требований (ФИО)¹ о признании события, связанного с повреждением остекления фар застрахованного автомобиля страховым случаем, а также взыскании с ответчика в пользу истца расходов по проведению исследования.

Оснований для удовлетворения требования истца об оставлении за ним права на взыскание с ответчика штрафных санкций за отказ от выработки взаимно устраивающего решения в досудебном порядке согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" удовлетворению не подлежит, поскольку данное право в рамках рассматриваемого спора ответчиком не оспаривается, соответствующего требования о взыскании неустойки истцом предъявлено не было, как в досудебном порядке, так и в рамках рассмотрения настоящего дела. Право, которое просит истец за ним сохранить в рамках разрешения настоящего спорного правоотношения предусмотрено соответствующей нормой материального права и в сохранении за истцом не нуждается.

В силу ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации истица вправе самостоятельно выбрать способ защиты нарушенного права.

Истец не лишен возможности предъявить соответствующее требование в судебном порядке, выбрав надлежащий способ защиты нарушенного права.

Дополнительные доказательства, представленные истцом судебной коллегией не приняты, поскольку не установлено наличие уважительных причин их непредоставления суду первой инстанции.

В соответствии со ст. ст. 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные и доказанные расходы по оплате исследования в размере 9000 рублей.

С учетом положений ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия принимает решение о взыскании с ответчика в доход местного бюджета государственной пошлины в размере 300 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Когалымского городского суда от 20 октября 2015 года отменить в части отказа в удовлетворении требования Л. к открытому акционерному обществу "Капитал Страхование" о признании события страховым случаем, взыскании расходов по оплате исследования, принять в указанное части новое решение по делу.

Признать событие, связанное с повреждением остекления фар автомобиля "Nissan X Trail" р/з Р 809 УО 86, принадлежащего (ФИО)1 страховым случаем.

Взыскать с открытого акционерного общества "Капитал Страхование" в пользу (ФИО)1 расходы по оплате исследования в размере 9000 рублей, в доход бюджета (адрес государственную пошлину в размере 300 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу (ФИО)1 - без удовлетворения.

Председательствующий
И.Е.РОМАНОВА

Судьи
Е.Е.БОРИСОВА
Д.Н.ГУДОЖНИКОВ

Обстоятельства: В результате вылетевших из-под колес встречного автомобиля камней ТС истца получило повреждения. Данный случай страховым признан не был. Решение: Требование удовлетворено частично. {КонсультантПлюс}}